

Městský úřad Vysoké Mýto, odbor dopravních a správních agend
B. Smetany 92, Vysoké Mýto-Město, 566 01 Vysoké Mýto

Naše číslo jednací: MUVM/046629/2025
Spisová značka: **MUVM/050528/2024/15**
Spis. znak: 280.13
Skart. znak/lhůta: A/20
Vyřizuje: Bc. Kristýna Šťastná
Telefon: 465 466 255
Datum: 24. června 2025

Počet listů: 11 Počet příloh: 2 Počet listů příloh: 2

R O Z H O D N U T Í **S P O L E Č N É P O V O L E N Í**

Městský úřad Vysoké Mýto, odbor dopravních a správních agend, jako příslušný stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) podle § 30 odst. 1 písm. f) a odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a jako místně příslušný správní orgán podle §11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve smyslu § 330 odst. 1 a 3 nového stavebního zákona, **posoudil** podle § 94j zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění předpisů účinných do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), žádost o vydání společného povolení (dále jen „společné povolení“), kterou dne 28.06.2024 podala **Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto**, zastoupená na základě plné moci ze dne 10.07.2019 společností **LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň** (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení:

I.

Vydává podle § 94j stavebního zákona

společné stavební povolení

k souboru staveb nazvaných:

„Revitalizace ulic nad horní zastávkou, Slatina u V.M.“,

(dále jen „stavba“) v katastrálním území a obci Choceň **Slatina u Vysokého Mýta** na pozemcích parc. č. 350/30 – ostatní plocha, parc. č. 350/38 – orná půda, par.č. 580/1 – ostatní plocha, par. č. 350/40 – ostatní plocha, par. č. 350/29 – trvalý travní porost, par. č. 350/49 – ostatní plocha.

Druh a účel stavby včetně popisu prostorového řešení stavby:

Popis záměru

Stavba je navržena v obci Slatina (intravilán obce), na katastrálním území Slatina u Vysokého Mýta (749681), v okrese Ústí nad Orlicí. Stavba místních komunikací bude respektovat směrové a výškové vedení stávajících místních komunikací v obci Slatina.

Jedná se o revitalizaci stávajících ulic (změna dokončené stavby) v obci Slatina. Stávající místní komunikace a chodníky jsou v již nevyhovujícím stavu a v nedostatečných šířkových parametrech. Stavba bude sloužit zejména pro zvýšení bezpečnosti pohybu chodců a obslužnosti dané lokality.

Účelem užívání stavby je zvýšit komfort a bezpečnost pohybů chodců v dané lokalitě. Dalším účelem je zřízení většího množství parkovacích stání v dané lokalitě.

Stavba je navržena a rozdělena do dvou stavebních objektů SO 101 a SO 401 a bude vybudována jako jeden celek.

SO 101 – Místní komunikace jsou navrženy v délkách 183,20 m a 88,59 m a šířce min. 3,50 m s rozšířením na 5,50 m pro možnost vyhnutí vozidel. Začátek a konec úseku větve 1 je napojen na stávající silnici III. třídy III/3574. Větev II je napojena na větev I ve staničení 139,78 m.

Šířky parkovacích stání jsou navrženy 2,0 m volného prostoru a 2,40 m oplocení. Šířky upravovaných sjezdů jsou navrženy v šířkách 3,0- 6,0 m.

V rámci stavby je nově navrženo 11 ks podélných parkovacích stání.

Povrch místních komunikací je navrženy asfaltový. Povrch sjezdů, parkovacích stání a chodníků (vchodů) je navržen dlážděný - betonová dlažba.

Směrové i výškové řešení je dáno stávajícím uličním prostorem místních komunikací v obci Slatina. Nový stav tento průběh v maximální možné míře kopíruje.

SO 401- Veřejné osvětlení - Stavba řeší přesun stávajících svítidel VO a uložení nového kabelu VO do země. V rámci stavby bude přesunuto 5 ks stávajících svítidel. Dojde k napojení (svorkování) na stávající vedení veřejného osvětlení.

Podrobnější informace z hlediska umístění, technického řešení, postupu a podmínek realizace stavebního objektu „SO 101 – Místní komunikace“ jsou uvedeny v dokumentaci zpracované společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň, s oprávněným projektantem Ing. Petrem Valihrachem, autorizovaný inženýrem pro dopravní stavby, pro stavební objekt „SO 401 – Veřejné osvětlení“ jsou uvedeny v dokumentaci zpracované společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň, s oprávněným projektantem Ing. Petrem Šedajem, autorizovaný inženýrem pro techniku prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení.

II. Stanovuje tyto podmínky pro umístění stavby:

1) Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou tohoto rozhodnutí, kterou je výkres s vyznačeným současným stavem území v měřítku katastrální mapy, obsahující zakreslení stavebního pozemku, a ve shodě s požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb. Předmětnou přílohou je koordinační situační výkres s datem 4/2024 C.3, který je součástí předložené dokumentace pro vydání společného povolení, vyhotovené ve stupni DUSP s datem 04/2024. Podrobnější řešení z hlediska umístění, technického řešení, postupu a podmínek realizace stavebního objektu „SO 01 – komunikace“ je pak uvedeno v dokumentaci zpracované společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň, s oprávněným projektantem Ing. Petrem Valihrachem, autorizovaný inženýrem pro dopravní stavby, pro stavební objekt „SO 401 – Veřejné osvětlení“ je uvedeno v dokumentaci zpracované společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň.

2) Jako stavební pozemek se vymezuje část pozemku v katastrálním území a obci Slatina u Vysokého Mýta na pozemcích parc. č. 350/30 – ostatní plocha, parc. č. 350/38 – orná půda, par.č. 580/1 – ostatní plocha, par. č. 350/40 – ostatní plocha, par. č. 350/29 – trvalý travní porost, par. č. 350/49 – ostatní plocha, a to dle vyznačení umísťované stavby v situaci dotčených pozemků (katastrální situační výkres C2).

III. Pro provedení stavby se stanovují tyto podmínky:

- 1)** Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou tohoto rozhodnutí, kterou je výkres s vyznačeným současným stavem území v měřítku katastrální mapy, obsahující zakreslení stavebního pozemku, a ve shodě s požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb. Předmětnou přílohou je koordinační situační výkres s datem 4/2024 C.3, který je součástí předložené dokumentace pro vydání společného povolení, vyhotovené ve stupni DUSP s datem 04/2024. Podrobnější řešení z hlediska umístění, technického řešení, postupu a podmínek realizace stavebního objektu „SO 01 – komunikace“ je pak uvedeno v dokumentaci zpracované společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bř. Krawce 1130, 565 01 Choceň, s oprávněným projektantem Ing. Petrem Valihřachem, autorizovaný inženýrem pro dopravní stavby, pro stavební objekt „SO 401 – Veřejné osvětlení“ je uvedeno v dokumentaci zpracované společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bř. Krawce 1130, 565 01 Choceň.
- 2)** Případné změny stavby, oproti dokumentaci ověřené ve společném stavebním řízení nebo oproti podmínkám stavebního povolení, nesmí být provedeny bez předchozího písemného souhlasu odpovědného projektanta a bez předchozího povolení stavebního úřadu.
- 3)** Veškerá činnost stavebníka v souvislosti se stavbou bude v souladu se stavebním zákonem. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v platném znění, nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, v platném znění a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, v platném znění.
- 4)** Při provádění stavby musí být dodrženy obecné technické požadavky na komunikaci uvedené v páté části vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v ní citované technické normy a vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.
- 5)** Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím, jehož funkci může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k danému výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.
- 6)** Ve vazbě na ustanovení § 152 odst. 4 stavebního zákona je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby a autorský dozor projektanta, popřípadě hlavního projektanta nad souladem prováděné stavby s ověřenou projektovou dokumentací.
- 7)** Před zahájením stavby stavebník písemně oznámí stavebnímu úřadu, termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět. S oznámením bude stavebnímu úřadu předložen doklad o oprávněnosti stavbyvedoucího k vedení realizace stavby – autorizace pro obor dopravní stavby.
- 8)** Před termínem předání staveniště zhotoviteli bude stavebníkem zajištěno obnovení nebo prodloužení platnosti stanovisek správců inženýrských sítí, jejichž vyjádření by bylo s prošlým datem platnosti.

9) Stavebník stavebnímu úřadu oznámí tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky předmětné stavby:

- a) Zahájení stavby.
- b) Dokončení stavby

10) Na základě ustanovení § 156 odst. 1 stavebního zákona mohou být pro stavbu navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní základní požadavky na stavby. Rozhodující výrobky pro stavbu a jejich vlastnosti budou ověřeny podle zvláštních předpisů. Použité materiály, pokud nejsou v ČR běžně známé, musí být opatřeny atestem hlavního hygienika. Doklady příslušných ověření budou součástí podkladů žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, případně budou předloženy nejpozději při závěrečné kontrolní prohlídce stavby.

11) Na viditelném místě u vstupu na staveniště bude, před zahájením stavby, umístěn štítek (případně kopie) o povolení stavby, který tam bude ponechán až do vydání kolaudačního souhlasu. Staveniště musí být na všech vstupech a vjezdech označeno v souladu s platnými předpisy.

12) Před zahájením stavby musí stavebník zajistit vytyčení prostorové polohy předmětné stavby, a to v místech, kde hranice pozemků nejsou ohraničeny budovami. Stavba smí být zhotovena pouze na pozemcích, na které se vztahuje toto stavebního povolení.

13) Po dobu stavby nesmí být dotčeny pozemky, ke kterým nemá stavebník právo. Veškeré případné vstupy na cizí pozemky musí být včas projednány s jejich vlastníky.

14) Rozsah a vybavení staveniště bude realizováno pouze na pozemcích, jež jsou dotčeny uvedenou stavbou. Pokud bude potřeba dalších ploch pro skládky nebo objekty zařízení staveniště, zajistí si je zhotovitel stavby po dohodě s vlastníky příslušných nemovitostí.

15) Pozemky, které budou v rámci výše uvedené stavby použity (po předchozím projednání s jejich vlastníky) dočasně, budou po dokončení stavby uvedeny do původního stavu. Případné škody, které vzniknou v souvislosti s přípravou a realizací stavby budou uhrazeny podle platných předpisů.

16) Před zahájením stavebních prací budou vytyčeny všechny podzemní inženýrské sítě nacházející se v prostoru stavby a bude zajištěna jejich náležitá ochrana tak, aby při stavbě nedošlo k jejich poškození a byla dodržena ČSN 73 6005 - Prostorové uspořádání sítí technického vybavení. Způsob ochrany a podmínky střetu s případným podzemním zařízením budou realizovány dle podmínek správců podzemních zařízení.

17) V souladu s § 157 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona musí být při provádění stavby veden stavební deník, do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění stavby. Stavební deník je povinen vést zhotovitel stavby.

18) Dojde-li při přípravě stavby nebo při jejím provádění k nálezům kulturně cenných předmětů, detailů stavby nebo chráněných částí přírody anebo k archeologickým nálezům, je stavebník povinen neprodleně oznámit nález stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče nebo orgánu ochrany přírody a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen, a práce v místě nálezu přerušit.

19) Staveniště se musí zařídit, uspořádat a vybavit přísunovými cestami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. V průběhu stavebních prací je nutné snížit na minimum negativní ovlivnění okolního životního prostředí. Nesmí docházet k ohrožování a nadměrnému obtěžování okolí, zvláště hlukem, prachem apod., k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, zejména se zřetelem na osoby s omezenou schopností pohybu a

orientace, dále k znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárními zařízeními.

20) Je nutno zajistit příjezdové komunikace a místa pro vozidla pracovníků tak, aby tato vozidla neparkovala na chodnících či na zelených plochách. Během stavby nebudou vynášeny nečistoty na místní komunikace. Dodavatel stavebních prací bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu. Vozidla vjíždějící na pozemní komunikace musí být předem očištěna, aby nedocházelo ke znečišťování ploch a přístupových pozemních komunikací zeminou, betonovou směsí apod. (viz ustanovení § 23 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění p.p.).

21) V průběhu výstavby musí být umožněn bezpečný přístup ke všem sousedním nemovitostem. Práce musí být organizovány tak, aby omezení provozu na přilehlé komunikaci bylo jen na nezbytně nutnou dobu.

22) Omezení vjezdu a výjezdu vozidel ze sousedních pozemků je možné pouze na nezbytně nutnou dobu. Vlastníci těchto pozemků, popřípadě uživatelé daných nemovitostí s vjezdem a výjezdem musí být o tomto omezení vyrozuměni minimálně s pěti denním předstihem.

23) V případě potřeby umístění přenosných dopravních značek a dopravního zařízení na stavbou dotčených pozemních komunikacích, je zapotřebí požádat příslušný silniční správní úřad o stanovení přechodné úpravy provozu, a to včetně doložení odsouhlaseného návrhu dopravních značek a vyjádření Policie ČR, dopravního inspektorátu v Ústí nad Orlicí.

24) V dostatečném předstihu (doporučeno 2 měsíce) před instalací a vyznačením nových dopravních značek dle projektové dokumentace je zapotřebí požádat příslušný silniční správní úřad o stanovení místní úpravy provozu, a to včetně doložení odsouhlaseného návrhu dopravních značek a vyjádření Policie ČR, dopravního inspektorátu v Ústí nad Orlicí. Užití dopravních značek bude v souladu s vyhláškou č. 294/2015, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a v souladu se zásadami pro dopravní značení na pozemních komunikacích „Technické podmínky – TP 65“, v platném znění. Účinné stanovení místní úpravy provozu musí být předloženo nejpozději při závěrečné kontrolní prohlídce prováděné na základě žádosti stavebníka o kolaudační souhlas.

25) Před instalací trvalého dopravního značení - před kolaudací - bude provedena inspekční prohlídka na místě stavby a porovnána odsouhlasená situace pro stavební povolení s aktuálním stavem po výstavbě komunikací. Silniční správní úřad a DI PČR má právo návrhu případných změn odsouhlaseného trvalého dopravního značení s ohledem na aktuální dopravní situaci v místě prováděné stavby, aktuální legislativu nebo reakci na případnou změnu projektu před dokončením stavby.

26) V případě užití přilehlé komunikace jiným než obvyklým způsobem nebo k jinému účelu, než pro který je určena (dále jen „zvláštní užívání“) při provádění stavebních prací v rámci realizace povolované stavby, je nezbytné povolení zvláštního užívání, o které musí v případě potřeby požádat zhotovitel stavby příslušný silniční správní úřad.

27) Musí být dodrženy limity z hlediska hluku ze stavební činnosti dle požadavků nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, v akusticky chráněných prostorech stanovených dle zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

28) Budou splněny podmínky Městského úřadu Vysoké Mýto, odboru životního prostředí, uvedené v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 17.06.2024 pod č.j. MUVM/045896/2024.

29) Budou splněny podmínky souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, vydaného Městským úřadem Vysoké Mýto, odborem životního prostředí, ze dne 24.06.2024, pod č.j.: MUV/048927/2024:

- a) před zahájením prací bude provedena skrývka svrchní kulturní vrstvy zeminy v tl. 0,12 m o celkovém množství cca 22 m². Zemina bude využita na zbylých částech odnímaných pozemků v k.ú. Slatina u Vysokého Mýta. Její rozprostření bude provedeno tak, že nedojde ke změně odtokových poměrů v lokalitě. Žadatel, v jehož zájmu je vydán souhlas k odnětí půdy ze ZPF, vede o činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložením, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev půdy protokol (pracovní deník), v němž se uvádějí všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání skrývaných zemin;
- b) podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona se uděluje výjimka z povinností provedení skrývky kulturní vrstvy půdy z části pozemku p.č. 350/38 o velikosti plochy 118 m² k.ú. Slatina u Vysokého Mýta;
- c) žadatel zajistí vytyčení hranic zájmového území a jejich nepřekročení, a to ve výměře odnímaných ploch;
- d) za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ve prospěch stavby budou předepsány odvody, a to ve výši 39.228 Kč. Výše odvodů je dle § 9 odst. 9 zákona vymezena orientačně. Konečná výše odvodů se stanoví dle § 11 zákona;
- e) dle § 11 odst. 4 zákona je povinný k platbě odvodů povinen orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech doručit kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, a to do 6 měsíců ode dne jeho platnosti a **písemně oznámit** zahájení realizace záměru, a to **nejpozději 15 dnů před jejím zahájením**.

30) Bude zabezpečeno splnění níže uvedených podmínek společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, dle vyjádření k projektové dokumentaci ze dne 17.05.2024 pod zn. č. 001147394656:

- 1) Silnice I., II., III. třídy, místní a účelové silniční komunikace, parkoviště, cyklistické stezky nebudou umístěny blíže než 0,6 metru od trasy podzemních vedení (souběh). Křížení (kolmé křížení) bude provedeno dle ČSN 73 6005.
Stožáry osvětlení (svítidla VO), popř. stožáry místního rozhlasu, reklam a svislého dopravního značení nebudou umístěny blíže než 0,6 metru od podzemních vedení.
Stavbou (stavební činností) nesmí dojít k narušení stability kabelových skříní (pilířů). Před jistíci skříněmi musí být zajištěn volný manipulační prostor alespoň 1 m. Spodní hrana jistících skříní nebude níže než 0,6 m nad definitivně upraveným terénem.
V prostoru ochranného pásma podzemního vedení nesmí dojít k trvalému odtěžení zeminy, popř. k navršení zeminy. V případě změny nivelety terénu požadujeme, aby stavebník zajistil min. krytí kabelových vedení dle ČSN 73 6005.
Při případné úpravě povrchu v ochranném pásmu vedení nesmí dojít ke změně výškové nivelety země oproti současnému stavu. Pokud dojde ke změně charakteru terénu, v níž je uloženo kabelové vedení /např. chodník - vozovka/, bude nutno provést hloubkovou přeložku dotčeného kabelového vedení (ČSN 73 6005). V tomto případě je třeba podat Žádost o přeložku zařízení distribuční soustavy.
Zpevněné plochy musí být z rozebíratelného zařízení, aby v případě poruchy kabelového vedení nízkého napětí byl umožněn přístup k tomuto vedení. Nejmenší dovolené krytí

podzemního vedení pod zpevněnými plochami je 1 m.

- 2) Podmínkou pro zahájení činnosti v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu je platné sdělení o existenci zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., pro výše uvedené zájmové území, které získáte prostřednictvím Geoportálu (geoportal.cezdistribuce.cz), při dodržení podmínek uvedených ve sdělení a v tomto vyjádření.
- 3) V dostatečném časovém předstihu před zahájením prací je nutné podat žádost o udělení souhlasu s činností a umístěním stavby v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu, Postup a formulář je k dispozici na www.cezdistribuce.cz. Při realizaci stavby je nutné se řídit podmínkami, které budou stanoveny v případě kladného posouzení podané žádosti.
- 4) Místa křížení a souběhy ostatních zařízení a staveb se zařízeními energetickými, komunikačními sítěmi pro elektronickou komunikaci nebo zařízeními technické infrastruktury musí být vyprojektovány a provedeny v souladu s platnými normami a předpisy, zejména s ČSN 33 2000-5-52, ČSN EN 50110-1, ČSN EN 50341-1, ČSN 73 6005, ČSN 33 3320 a PNE 33 0000-6, PNE 33 3301, PNE 34 1050.
- 5) V případě nadzemního vedení nn budou pro stavby a konstrukce dodrženy odstupové vzdálenosti uvedené v PNE 33 3302 a hranu výkopu doporučujeme při realizaci stavby umístit min. 1 m od základové části podpěrného bodu.
- 6) Při realizaci stavby a/nebo provádění související činnosti nesmí dojít v žádném případě k nebezpečnému přiblížení osob, věcí, zařízení nebo mechanismů a strojů k živým částem pod napětím, tj. musí být dodržena minimální vzdálenost 1 m od živých částí zařízení NN (nizkého napětí), 2 m od vedení VN (vysokého napětí) a 3 m od vedení WN (velmi vysokého napětí), dle PNE 33 0000-6 s vazbou na ČSN EN 50110-1, pokud není větší vzdálenost stanovena v jiném předpisu (např. ČSN ISO 12480-1).
V případě, že nebude možné tuto vzdálenost dodržet, je žadatel povinen požádat o vypnutí předmětného elektrického zařízení, případně o dočasné zaizolování vodičů NN.
- 7) Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně poučeni o nebezpečí, které hrozí při nedodržení bezpečnostních předpisů. S ohledem na provádění prací v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu upozorňujeme na možnost nebezpečných vlivů od elektrického zařízení. Opatření proti těmto vlivům je na straně žadatele, dodavatele prací nebo jimi pověřených osobách.
ČEZ Distribuce, a. s., nepřevzme žádnou zodpovědnost za případné škody, které vzniknou následkem poruchy nebo havárie elektrického zařízení za nepředvídaných okolností nebo nedodržením výše uvedených podmínek.
- 8) Stavbou nebude narušeno stávající uzemnění nadzemního vedení ani statika podpěrných bodů. Nebude-li možné toto dodržet je nutné situaci řešit formou přeložky zařízení distribuční soustavy ve smyslu § 47 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění.
- 9) V případě činností a/nebo stavby v blízkosti elektrického vedení, resp. v ochranném pásmu bude dotčený prostor ze všech stran možného přístupu/vjezdu po celou dobu realizace viditelně označen výstražnou cedulí.

- 10) Umístěním stavby nesmí dojít ke ztížení přístupu našich pracovníků a pracovníků námi pověřených firem k zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Při případné úpravě povrchu nesmí dojít ke změně výškové nivelity země oproti současnému stavu.
- 11) Musí být dodrženy Podmínky pro práce v ochranných pásmech zařízení, které jsou v platném znění k dispozici na www.cezdistribuce.cz, popř, jsou součástí vydaného sdělení o existenci zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- 12) Dojde-li k obnažení podzemního vedení nebo k poškození energetického zařízení, sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení se sítí pro elektronickou komunikaci související nebo zařízení technické infrastruktury ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a. s., nahlase nám prosím tuto skutečnost bezodkladně jako poruchu na bezplatnou linku 800 850 860. Poškození nebo mimořádné události způsobené na zařízení žadatelem, dodavatelem prací nebo jimi pověřenými osobami budou opraveny na náklady viníka. Zahrnutí obnažených, případně poškozených částí podzemního vedení může být provedeno pouze po souhlasu vydaném společností ČEZ Distribuce, a. s.
- 31)** Budou splněny podmínky pro provádění činností v ochranných pásmech podzemní vedení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, dle sdělení k existenci energetického zařízení ze dne 09.11.2023 pod zn. č. 0102037785.

32) Stavba bude dokončena do dvou let od pravomocného stavebního povolení.

IV. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

Dokončenou stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění.

K žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí stavebník předloží

- a) dokumentaci skutečného provedení stavby orazítkovanou dodavatelem stavby včetně podpisu, došlo-li k nepodstatným odchylkám oproti stavebnímu povolení a ověřené projektové dokumentaci
- b) popis zdůvodnění odchylek skutečného provedení stavby od ověřené projektové dokumentace s informací, zda a kdy byly tyto odchylky schváleny při kontrolní prohlídce stavby
- c) geometrický plán podle předpisů o katastru nemovitostí (pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí, doloží stavebník spolu se žádostí o vydání kolaudačního rozhodnutí).
- d) projektovou dokumentaci ověřenou stavebním úřadem při povolení stavby
- e) protokol o vytýčení stavby
- f) geodetické zaměření skutečného provedení stavby
- g) doklad a způsob zneškodnění vyprodukovaných odpadů vzniklých během realizace stavby
- h) předávací protokol od dodavatele stavby, pokud byl sepsán
- i) plná moc v případě zastupování stavebníka
- j) doklad prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby a prohlášení zhotovitele (oprávněné osoby, která zabezpečuje odborné vedení realizace stavby) stavby o jakosti provedených prací souvisejících s použitím výrobků, na které se vztahuje prohlášení o shodě
- k) doklady o výsledcích předepsaných zkoušek
- l) souhlasné vyjádření budoucího správce k dokončené stavbě

m) kladná stanoviska / závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy

n) geodetická část dokumentace skutečného provedení stavby technické a dopravní infrastruktury nebo identifikátor záznamu, ve kterém byly zapsány změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje, nebo předány podklady pro jejich zápis, pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu s vazbou na § 94m odst. 2 stavebního zákona:

Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto, zastoupená na základě plné moci ze dne 10.07.2019 společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň.

Odůvodnění:

Stavební úřad nejprve zmiňuje, že podání bylo učiněno dne 28.06.2024, tedy před tím, než dne 01.07.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jímž byl nahrazen zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023. Nicméně s ohledem na ustanovení § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v němž jsou upravena přechodná ustanovení, se pro tento případ v řízení vycházelo z dosavadního právního předpisu, tzn. řízení a postupy byly posuzovány podle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Dne 28.06.2024 podal stavebník – Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto, zastoupená na základě plné moci ze dne 10.07.2019 společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň, (dále jen „stavebník“), na Městský úřad Vysoké Mýto, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu s názvem „Revitalizace ulic nad horní zastávkou, Slatina u V.M.“. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Stavební úřad zde musí doplnit, že o řízení nyní rozhoduje, z pokynu nadřízeného, tajemníka Městského úřadu Vysoké Mýto, odbor dopravních a správních agend, který k tomu byl pokynem ze dne 24.01.2025, pod č.j. MUV/006492/2025 pověřen.

Ze závazného stanoviska orgánu územního plánování – Městského úřadu Vysoké Mýto bylo určeno, že předložený záměr navržené stavby „Revitalizace ulic nad horní zastávkou, Slatina u V.M.“ je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentace a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a záměr je v souladu s Územním plánem Slatina.

Následně stavební úřad, oznámil účastníkům řízení, kteří jsou mu známi a dotčeným orgánům, zahájení stavebního řízení, a to oznámením ze dne 18.02.2025 pod č.j. MUV/013483/2025. Jelikož stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost o společné povolení poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění, bylo upuštěno ve smyslu § 94m odst. 3 stavebního zákona od ohledání na místě i ústního projednání. Zároveň stavební úřad určil lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a uplatnění námitek účastníků řízení, do 15-ti dnů od doručení oznámení, s poučením o možnosti uplatnění námitek, s tím, že k později uplatněným stanoviskům a námitkám nebude přihlédnuto. Účastníkům řízení byla dána možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. O této možnosti byli účastníci poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Okruh účastníků řízení byl zjištěn ve smyslu ustanovení § 94k stavebního zákona, kdy speciální stavební úřad vycházel z příloh žádosti o společné povolení, z informací o stavbách přístupných z nahlížení do KN, z listů vlastnictví, z možností dotčení vlastnických práv vlastníků sousedních pozemků prováděním stavby a z vyjádření vlastníků technické a dopravní infrastruktury. Na základě těchto podkladů stanovil stavební úřad následující okruh účastníků řízení:

Jako účastníci společného povolení byli pojeti ve smyslu § 94k písm. a), b) stavebního zákona, tedy stavebník a obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn:

Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto, zastoupená na základě plné moci ze dne 10.07.2019 společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň;

Účastníci dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým je ve smyslu ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona zasíláno jednotlivě

Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto, zastoupená společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň

Účastníci dle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona (vlastníci sousedních staveb anebo sousedních pozemků nebo staveb na nich):

Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice;

Ing. Martin Šprync, Slatina čp. 120, 566 01 Vysoké Mýto

Lukáš Johan, Brteč čp. 35, 566 01 Vysoké Mýto

Vladimír Johan, Slatina čp. 81, 566 01 Vysoké Mýto

Stejskal Luboš, Slatina čp. 83, 566 01 Vysoké Mýto

Stejskalová Martina, Slatina čp. 83, 566 01 Vysoké Mýto

Veselík Jiří a Veselíková Eva, Slatina čp. 84, 566 01 Vysoké Mýto

Šeda Vlastimil, Slatina čp. 75, 566 01 Vysoké Mýto

Jitka Šedová, Slatina čp. 75, 566 01 Vysoké Mýto

Soňa Kučná, Slatina čp. 76, 566 01 Vysoké Mýto

Michal Kučný, Slatina čp. 76, 566 01 Vysoké Mýto

Petra Kubelková, Rostoklaty čp. 106, 281 71 Rostoklaty

Lenka Náměstková, Sudislav nad Orlicí čp. 74, 562 01 Ústí nad Orlicí

Pavel Nepraš, Slatina čp. 78, 566 01 Vysoké Mýto

Václav Koukal, Slatina čp. 79, 566 01 Vysoké Mýto

Dagmar Koukalová, Slatina čp. 79, 566 01 Vysoké Mýto

Zdeněk Novotný, Slatina čp. 85, 566 01 Vysoké Mýto

Ing. Jiří Šprync, Slatina čp. 80, 566 01 Vysoké Mýto

Martin Novotný, Slatina čp. 103, 566 01 Vysoké Mýto

Martin Bartoš, Slatina čp. 59, 566 01 Vysoké Mýto

Josef Jirsák, Slatina čp. 69, 566 01 Vysoké Mýto

Mirka Novotná, Slatina čp. 71, 566 01 Vysoké Mýto

František Novotný, Slatina čp. 71, 566 01 Vysoké Mýto

Jiří Stehno, Erbenova 303, 566 01 Vysoké Mýto

Bureš Zdeněk, Slatina čp. 60, 566 01 Vysoké Mýto

Burešová Denisa, Nová čp. 271, 533 75 Dolní Ředice

Milan Findejs, Slatina čp. 68, 566 01 Vysoké Mýto

Karel Svoboda, Slatina čp. 54, 566 01 Vysoké Mýto

Podle § 94o odst. 1 stavební úřad ve společném řízení posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky:

- Stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.
- Na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.
- Zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Soulad záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Stavba je v souladu s vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s vyhl. č. 398/2008Sb., o obecně technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Soulad záměru s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

Stanoviska a vyjádření vlastníků technické a dopravní infrastruktury předložené k návrhu na vydání společného povolení byla zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí.

Soulad záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad dále podle § 94o odst. 2 stavebního zákona ověří zejména, zda:

- Dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.
- Je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Ověření, zda je dokumentace úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu:

Projektová dokumentace je vypracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou autorizovanou osobou a v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu.

Podkladem pro vydání rozhodnutí byly následující písemnosti:

1. Žádost stavebníka, o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení přijatá dne 28.06.2024, včetně příloh a PD.
2. Koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Vysoké Mýto, odboru životního prostředí ze dne 17.06.2024 pod č.j. MUV/045896/2024.
3. Závazné stanovisko Městského úřadu Vysoké Mýto, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 17.05.2024 pod č.j. MUV/038838/2024.
4. Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, vydaný Městským úřadem Vysoké Mýto, odborem životního prostředí ze dne 24.06.2024, č.j.: MUV/048927/2024.
5. Vyjádření Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto s.r.o., ze dne 04.06.2024, pod č.j.: 440/2024/VAK/P/142.
6. Vyjádření Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto s.r.o., ze dne 19.03.2024, pod č.j.: 207/2024/VAK/P/58.
7. Stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ze dne 12.06.2024, č.j.: KHSPA 14635/2024/HOK-UO.

8. Vyjádření Policie ČR k projektové dokumentaci, dopravního inspektorátu v Ústí nad Orlicí, k připojení na místní komunikaci, ze dne 31.05.2024 pod č.j. KRPE-45706-3/ČJ-2024-171106.
9. Vyjádření k projektové dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 17.05.2024 pod zn 001147394656.
10. Sdělení o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 09.11.2023 pod zn 0102037785.
11. Vyjádření k žádosti o souhlas s činností a/nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ze dne 17.05.2024, pod zn 001147394334.
12. Sdělení o neexistenci komunikačního vedení společnosti ČEZ ICT Services, a.s., ze dne 09.11.2024, pod zn: 0700772243.
13. Sdělení o neexistenci komunikačního vedení společnosti Telco Infrastructure, s.r.o., ze dne 09.11.2023, pod zn.: 1100047366.
14. Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s. ze dne 09.11.2023 pod č.j.: 319046/23.
15. Sdělení o neexistenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s., ze dne 09.11.2023, pod zn.: 0201647066.
16. Vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., ze dne 07.06.2024, pod zn.: 5003072158.
17. Vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., ze dne 09.11.2023, pod zn.: 5002925583.
18. Vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., ze dne 18.11.2023 pod zn. E57947/23.
19. Vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s., ze dne 09.11.2023 pod zn. 231109-1303616663.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Tohoto práva využil účastník podle § 94e stavebního zákona pan Ing. Jiří Šprync, bytem Slatina 80, který ve své písemnosti, podané dne 13.03.2025 uvedl následující:

„.....jako účastník stavebního řízení dle ustanovení § 94k odst. e) stavebního zákona tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s výstavbou parkovacího stání na místě vzrostlé zeleně.

Na pozemku 350/30, který sousedí s mým pozemkem 350/18, je dle dokumentace ve stupni DUSP společností LABORO ATELIÉR s.r.o. s názvem „Revitalizace ulic nad horní zastávkou, Slatina u V.M.“ zakresleno parkovací stání, které by se mělo stavět na místě, kde se nyní nacházejí vzrostlé tůje. I jako statutární orgán spolku Ochránci hodnot a tradic, z.s., který je zaměřen na ochranu přírody a krajiny, naprosto nesouhlasím s kácením těchto dřevin (viz. foto č. 1). Je nutné si uvědomit, že zeleň poskytuje ekosystémové služby, jejichž neoddělitelnou součástí je také podpora veřejného zdraví. V neposlední řadě také funguje jako protihluková bariéra a zpřijemňují tak bydlení v obci. Domnívám se, že v naší obci je dostatek volného prostoru pro výstavbu parkovacích míst tam, kde je to vhodné, aniž by bylo nutné zeleň kácet.

Pro výstavbu parkovacích míst je možné využít veřejného prostranství, kde již auta dlouhou dobu pravidelně parkují (viz. foto č. 2)“. Konec citace.

K ad 1) správní orgán uvádí, že dle ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona stavební úřad posoudí námitky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany ovzduší a vlivu stavby na krajinný ráz je u tohoto záměru posouzena odborem životního prostředí Městského úřadu Vysoké Mýto v koordinačním závazném stanovisku ze dne 17.06.2024, č.j.: MUVVM/045896/2024. V kompetenci tohoto orgánu bylo posoudit zřízení stání i z hlediska "úbytku zeleně". Jak vyplývá z

obsahu stanoviska Orgán k ochraně přírody a krajiny uvedl, cituji: „Upozorňujeme, že v průběhu realizace stavby je investor povinen zajistit dodržování obecných podmínek ochrany rostlin a živočichů dle ust. § 5 a ochrany dřevin dle § 7 zákon o ochraně přírody.

Investor v průběhu celé realizace dále zajistí, že nedojde k nedovoleným zásahům do dřevin, které způsobí podstatné nebo trvalé snížení jejich ekologických nebo společenských funkcí nebo bezprostředně způsobí jejich odumření.

Případné kácení dřevin je podle ust. § 8 zákon o ochraně přírody možné pouze ze závažných důvodů, po vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, výhradně na základě souhlasného rozhodnutí orgánu ochrany přírody, mimo vegetační období.

Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí

je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.

V průběhu prací požadujeme dodržovat ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.“ Konec citace. V návaznosti na toto koordinované stanovisko vydala Obec Slatina dne 20.06.2024 stanovisko k projektové dokumentaci, ve kterém uvádí, cituji: „...na pozemku p.č.350/30 v k.ú. Slatina u Vysokého Mýta se nachází skupina tují s obvodem kmene menší, než 80 cm, ve výšce 130 cm nad zemí. Plocha tují je menší než 40 m², nepodléhají tedy kácení dřevin dle zákona č.114/1992 Sb. (zákon o ochraně přírody a krajiny), proto na ně není potřeba vydávat povolení kácení. Na stávajícím místě je dle projektové dokumentace plánováno vybudovat odstavné parkovací místo. Obec vysází nové stromy jako náhradní výsadku na vedlejším pozemku p.č.350/30 v k.ú. Slatina u Vysokého Mýta.“ Konec citace. Pokud jde o výsadbu dřevin, ta není a ani nemůže být předmětem stavebního řízení, nicméně jak vychází ze stanoviska Obce Slatina, předpokládá se náhradní výsadba, tedy z pohledu stavebního úřadu nedojde k ubytku zeleně. Stavební úřad tedy tento namítaný bod považuje v tomto řízení za irelevantní.

K ad 2) Stavební úřad nemůže posuzovat to, zda je v obci dostatek volného prostoru pro výstavbu parkovacích míst, ba naopak stavební úřad je vázán žádostí a nemůže stavebníkovi určit, které místo pro výstavbu parkovacích míst je a které není. Ing. Šprync dále navrhuje využít pro výstavbu parkovacích míst na vedlejším pozemku – zatravněné ploše, kde již auta dlouhou dobu parkují. K tomuto stavební úřad uvádí, že dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění p.p., je v ustanovení § 34 vymezeno, že veřejným prostranstvím je i mimo jiné veřejná zeleň. Neoprávněné zabránění veřejné prostranství je pak přestupkem dle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění p.p. Stojí-li tam tedy vozidla, tak jak uvádí p. Ing. Šprync ve svém nesouhlasu, pak se bezesporu jedná o protiprávní jednání. Účastník řízení v územním nebo stavebním řízení pak nemá pravomoc určovat, kde se má a nemá stavět. Jeho role je primárně obrana vlastních práv a oprávněných zájmů, které by mohly být dotčeny realizací daného záměru. Posuzovaná projektová dokumentace je v souladu s územním plánem Obce Slatina, s platnými právními předpisy a technickými normami a též v souladu s podmínkami dotčených orgánů. Stavební úřad tedy tento namítaný bod považuje v tomto řízení za irelevantní.

Dále tohoto práva využil účastník podle § 94e stavebního zákona pan Vlastimil Šeda, bytem Slatina 75, který ve své písemnosti, podané dne 12.03.2025 uvedl následující:

.....obracím se na vás s vyjádřením nesouhlasu ohledně parkovacích stání, které se týkají stavby „Revitalizace ulic nad horní zastávkou, Slatina u V.M.“

Na sousedním pozemku jsou dle dokumentace ve stupni DUSP zakreslena, čtyři parkovací stání.

V současné době se zde nachází chodník, který byl kompletně rekonstruován a měl by se kvůli parkovacím stáním zbourat.

Stávající komunikace s chodníkem byla odborně navržena a slouží velmi dobře svému účelu i v dnešní době.

Řešená komunikace dle nové projektové dokumentace pro DUSP by se měla výrazně zúžit na úkor parkovacích stání. Je nutné si uvědomit, že tato komunikace slouží nejen pro přilehlé rodinné domy, ale i také jako příjezdová cesta pro soubor garáží. Dále je tato komunikace napojena na páteřní komunikaci procházející obcí a je zcela nelogické rušit chodník kvůli parkovacím stáním. Zúžením této komunikace dojde nejen ke snížení dopravní propustnosti, ale také k ohrožení chodců přijíždějícími vozidly z páteřní komunikace.

Domnívám se, že v naší obci je dostatek volného prostoru pro výstavbu těchto parkovacích stání. Například protější parcela, kde nyní auta skutečně dlouhodobě parkují, se tomu přímo nabízí.

Proč tato parcela 350/30, kde již mnoho let auta parkují, nemůže být využita k výstavbě parkovacích stání, a naopak by mělo dojít ke zrušení chodníku a zúžení komunikace?“ Konec citace.

K tomu správní orgán uvádí, že v daném případě se jedná o místní komunikaci v obci Slatina. Místní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Dle České technické normy ČSN 73 6110 s názvem „Projektování místních komunikací“ (dále též „ČSN“), která však má pouze doporučující charakter se, projektování místních komunikací musí koordinovat s plánovanou urbanizací území. U obslužné místní komunikace třídy C se sice neprovádí přímo výpočet její výkonnosti a kapacity, nicméně návrh jakékoliv místní komunikace musí vycházet z její plánované funkce, z územního plánu, z dostupných podkladů o rozvoji území v obci a o vývoji automobilové dopravy a musí zohlednit i všechny známé rozvojové záměry a vývojové trendy na období 20 let po uvedení komunikace do provozu. V daném případě se jedná o komunikaci s prakticky nulovou dopravní zátěží, neboť uvedenou komunikaci využívají prakticky pouze občané žijící v dané lokalitě. Soubor garáží není pro nákladní vozidla, ale pouze pro osobní vozidla. Komunikace se nikam dál nenapojuje a ani z územního plánu nevyplývá, že by tomu tak do budoucna mělo být. Nelze tedy předpokládat, že by se v dané lokalitě dopravní zátěž zvýšila natolik, že by šíře komunikace byla nevhodná. Navíc dle dokumentace se počítá s jednosměrným provozem v dané lokalitě, což celkově přispěje ke zklidnění dopravy. Komunikace bez chodníků by měla být sice až poslední možností při rekonstrukci místní komunikace, ale smíšený provoz vozidel a chodců je dle výše popsané normy možný na komunikacích s intenzitou motorových vozidel < 500/24 h v obou směrech (což daná komunikace bezpochyby splňuje) a s převážně obytnou zástavbou, v malých obcích a v okrajových částech větších obcí. Z pohledu bezpečnosti a plynulosti byl tento projekt předložen k vyjádření Policii ČR (č.j. KRPE-45706-3/ČJ-2024-171106) i silničnímu správnímu úřadu (součástí koordinovaného závazného stanoviska ze dne 17.06.2024, č.j.: MUV/045896/2024), a tyto dva orgány neshledaly záměr jako nevhodný či dokonce zákonně nemožný, ba naopak oba orgány vydaly kladná stanoviska. Stavební úřad tedy tento namítaný bod považuje v tomto řízení za irelevantní.

Dále tohoto práva využil účastník podle § 94e stavebního zákona pan Ing. Martin Šprync, bytem Slatina 120, který ve své písemnosti, podané dne 12.03.2025 uvedl následující:

... dle oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení jsem byl osloven jako účastník řízení k „Revitalizace ulic nad horní zastávkou, Slatina u V.M.“ k níž je připojen zákres situace, který je nedílnou přílohou oznámení. Rád bych v rámci řízení vnesl následující námítky týkající se možného negativního dopadu na moji nemovitost, konkrétně na sklepní prostory domu č. p. 120.

Vjezd na tuto nemovitost se nachází pod úrovní vozovky, což znamená, že při příválových deštích hrozí vyplavení sklepních prostor, pokud nebude projekt rekonstrukce komunikace zohledňovat odpovídající opatření proti hromadění dešťové vody.

Konkrétně navrhuji následující úpravy projektu:

- 1. Změnu sklonu vozovky - tak, aby stékající voda ze silnice nebyla směřována přímo k mému vjezdu, čímž by se omezilo riziko zatékání vody do sklepních prostor.*
- 2. Instalaci odvodňovacích prvků při zachování reliéfu vjezdu, které by zabezpečily odvod dešťové vody a přispěly k omezení stékání vody do sklepních prostor.*

3. Neinstalaci obrubníků a tím zajištění vsakování vody do okolní zeleně.

Tato tři opatření považuji za nezbytná k tomu, aby se zajistila ochrana majetku, protože v současné situaci hrozí zhoršení odtokových poměrů a následně výplavem sklepních prostor.

Podélný sklon silnice vzhledem k přirozenému terénu nelze změnit a osazení obrubníků zabránilo vsakování vody do okolní zeleně. Osazení obrubníků kromě toho zvýší množství vody, které by stékalo do sklepních prostor. Lze tedy měnit pouze příčný sklon vozovky a její navržený sklon směrem k nemovitosti resp. do vjezdu je nepřipustné. Dle stavebního zákona a souvisejících technických norem (zejména ČSN 73 6101 - Projektování místních komunikací) je obecně nepřipustné navrhnout sklon vozovky směrem k nemovitosti, pokud by to vedlo k odtoku dešťové vody na soukromý pozemek.

Tímto žádám o zapracování mých návrhů do projektové dokumentace tak, aby se minimalizovala rizika pro mou nemovitost.

Dále bych chtěl požádat o zachování dlažby mého vjezdu až ke komunikaci, stejně jako u obou chodníků. Jelikož by tedy nebylo nutné vynakládat finanční prostředky za dlažbu v této části obecního pozemku, žádám o zvážení možnosti při zachování minimálně stejných nákladů vybudovat zpevněnou plochu - případně zatravněnou dlažbu před parcelu č. 350/61.

V této souvislosti bych chtěl požádat také o zachování umístění lampy veřejného osvětlení v současném místě. Dle vyjádření obce by proti tomuto návrhu nemělo být námitek.

Přesun pouličního osvětlení by měl negativní dopad na kvalitu bydlení z následujících důvodů:

- *Rušení nočního klidu a kvality spánku - přemístění lampy způsobí nadměrné světelné znečištění, které naruší spánek obyvatel domu.*
- *Snížení soukromí - Osvětlení namířené směrem k oknům naruší soukromí domácnosti, což je v rozporu s komfortním bydlením.*
- *Praktický dopad - přemístění lampy o cca 3 metry v prostoru plotu, chodníků a vzrostlé zeleně není ekonomické a s ohledem na svůj účel postrádá významnější smysl.“ Konec citace.*

S ohledem na výše uvedené byla projektová dokumentace dopracována o výše uvedené připomínky, s tím, že návrh komunikace i jejích sklonových parametrů respektuje stávající podmínky a vedení trasy komunikace v předmětné lokalitě. Proti nebezpečí zatečení srážkových vod je uvažováno v místě sjezdu se zachováním kapacitně vyhovujícího liniového žlabu. V rámci eliminace rizik bylo do projektu zapracováno osazení uliční vpusti před zmíněným sjezdem, aby byla odvodňovaná plocha, co nejmenší.

Obrubníky jsou instalovány proto, že přilehlé zelené plochy v majetku obce nejsou dostatečně rozsáhlé pro adekvátní vsakování srážkových vod z prostoru komunikace.

Vybudování zpevněné plochy před parcelou 350/61 nebylo dle sdělení projektanta předmětem zadání projektu a z požadavku není jasné k jakému účelu by měla sloužit (v místě se nenachází sjezd, parkovací stání o patřičných rozměrech nelze provést).

Po dohodě se stavebníkem bude zachováno umístění lampy veřejného osvětlení v současném místě.

Tímto požaduje správní orgán výše popsané připomínky za zcela vypořádané.

Dále tohoto práva využil účastník podle § 94e stavebního zákona pan Karel Svoboda, bytem Slatina 54, který ve své písemnosti, podané dne 17.03.2025 uvedl následující:

.....“obracím se na Vás s vyjádřením nesouhlasu s plánovanou výstavbou parkovacího stání na parcele 350/30 v rámci stavby „Revitalizace ulic nad horní zastávkou, Slatina u V.M.“. Toto parkovací místo je zakresleno přímo u mého plotu, což považuji za nevhodné a problematické hned z několika důvodů, přičemž upozorňuji, že projekt není v souladu s několika platnými zákony.

1. Nemožnost údržby a rekonstrukce plotu

Podle § 1024 a § 1025 občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.) mají vlastníci sousedních pozemků právo na přístup k hranici pozemků za účelem jejich údržby. Umístění parkovacích míst přímo u mého plotu tuto možnost zcela vyloučí. Navíc plánujeme výměnu plotu, která by při realizaci parkovacího místa nemohla proběhnout bez poškození zaparkovaných vozidel.

2. Riziko poškození majetku

Podle § 152 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) mají stavební úřady povinnost dbát na ochranu práv vlastníků sousedních pozemků a staveb. Pokud budou cizí vozidla parkovat přímo u mého plotu, zvyšuje se riziko jeho mechanického poškození, což znamená zásah do mých vlastnických práv.

3. Hluk a znečištění ovzduší (porušení práv na ochranu zdraví a prostředí)

Podle § 1013 odst. 1 občanského zákoníku nesmí vlastník sousedního pozemku nadměrně obtěžovat imisemi, jako jsou hluk, prach a výfukové plyny. Je běžnou praxí, že v létě nechávají řidiči běžet motor i přes půl hodiny kvůli klimatizaci a v zimě k zahřátí vozidla. To bude znamenat trvalé zhoršení životního prostředí a obtěžování hlukem, což přímo odporuje zákonu.

4. Ohrožení ovocných stromů a ekologické škody

Podle § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) jsou dřeviny rostoucí mimo les chráněny, a jejich odstranění či ohrožení musí být řádně, zdůvodněno a posouzeno. Na zahradě máme vzrostlé ovocné stromy (třešně), které poskytují kvalitní ovoce pro naši rodinu.

Tyto stromy mají významný ekologický přínos - jeden vzrostlý strom absorbuje cca 50 kg CO₂ ročně a přispívá k ochraně ovzduší.

Parkovací místa v jejich blízkosti znamenají znečištění půdy ropnými látkami (oleje, nemrznoucí směsi apod.), což by mohlo vést k jejich znehodnocení nebo úhynu.

Podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny mají být zachovány hodnotné krajinné prvky, což se v tomto případě neděje.

5. Existují alternativní řešení (porušení zásady přiměřenosti dle stavebního zákona)

Podle § 2 odst. 2 stavebního zákona je nutné zvažovat alternativy, které minimalizují dopady na životní prostředí a vlastníky sousedních pozemků. V okolí existují vhodnější místa:

- Vedle garáže pana Vlastimila Šedy (proti plotu pana Laňky),*
- Proti plotu pana Brunclíka,*
- Pod zahradami pana Johana, pana Stejskala, pana Veselíka apod.*

Pokud existují méně invazivní řešení, mělo by být zvoleno takové, které nepoškodí životní prostředí ani sousední vlastníky.

6. Nedostatečné informování účastníků řízení

Podle § 162 odst. 1 stavebního zákona má vlastník sousedního pozemku právo vyjadřovat se ke stavbám, které jej ovlivní.

- O této stavbě jsem se dozvěděl až dodatečně a nebyl jsem ani zapsán jako účastník řízení.*
- Dokumentace mi byla doručena až po osobním dotazu u paní starostky Kadrmasové dne 15. 3. 2025.*

Tento postup zpochybňuje regulérnost celého procesu, neboť jsem byl fakticky vyloučen z rozhodování o stavbě, která mě přímo poškozuje.

Závěr: Žádám o přehodnocení a zamítnutí umístění parkovacího stání na této parcele.

Na základě výše uvedených právních argumentů a s přihlédnutím k nepřiměřeným dopadům této stavby žádám, aby bylo přehodnoceno její umístění a zvolena jiná lokalita, která nebude mít negativní dopad na sousední pozemky, životní prostředí a soukromí rezidentů.“ Konec citace.

K ad1 správní orgán uvádí, že dle projektové dokumentace je podélné parkovací stání cca 1 m od hranice pozemku stěžovatele. To považuje za zcela postačující prostor pro běžnou údržbu plotu. Pokud by mělo dojít k rekonstrukci plotu, pak je možno, po dohodě s vlastníkem komunikace požádat o uzavírku této plochy po dobu nezbytně nutnou, aby k rekonstrukci mohlo dojít bez obtíží.

K ad 2 správní orgán uvádí, že stěžovatel má pravděpodobně na mysli např. otevírání dveří, při kterém by mohlo dojít k mechanickému poškození jeho majetku. Lze konstatovat, že prostor

potřebný k otevření dveří u vozidla závisí na typu dveří a okolnostech. Obecně je potřeba počítat s prostorem pro pohyb dveří samotných a případně s prostorem pro bezpečné nastupování a vystupování. U standardních osobních vozidel se doporučuje minimálně 90 cm volného prostoru po straně dveří a 80 cm za vozidlem pro bezpečný průchod, což dle projektu je splněno.

K ad 3) správní orgán uvádí, že z projektové dokumentace, konkrétně z její souhrnné technické zprávy se uvádí, že se předpokládá úpravu 18 stávajících sjezdů a 11 ks podélných parkovacích stání, které bude sloužit především k parkování vozidel osob žijících v dané lokalitě. Stavba podle projektanta nebude nepříznivě ovlivňovat okolí, neboť se nezvýší množství automobilů v lokalitě. Hluk a vibrace budou v lokalitě beze změn. V přiloženém souhlasném závazném stanovisku Krajská hygienická stanice Pardubického kraje (ze dne 12.06.2024, č.j.: KHSPA 14635/2024/HOK-UO) neuvedla, že by stavba předpokládala navýšení dopravy v lokalitě, které by vyvolalo zvýšení akustické zátěže a překročení hygienických limitů hluku, ale naopak ve svém stanovisku uvádí, že žádost posoudila v souladu s ustanovení § 77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví z hlediska ochrany před hlukem a jejím posouzením se rozhodla žádosti vyhovět. Správní orgán dále uvádí, že vznik nových podélných stání je vyvolán poptávkou místních obyvatel, která nyní mnohdy stojí na zatravněných místech. Z tohoto důvodu správní orgán nevidí důvod, proč by zde měla stát vozidla i přes půl hodiny se zapnutým motorem, když to budou místní obyvatelé, kteří zde bydlí. V blízkosti se nenachází ani obchodní centrum nebo jiné podobné zařízení, které by stahovalo do této lokality i cizí řidiče. Stavební úřad tedy tento namítaný bod považuje v tomto řízení za irelevantní.

K ad 4) správní orgán uvádí, že předmětná stavba byla posouzena ze strany orgánu ochrany přírody a krajiny a ze strany orgánu ochrany ovzduší, přičemž byly stanoveny podmínky pro omezení emisí ze stavební činnosti a podmínky pro zajištění dodržování obecných podmínek pro ochrany rostlin, živočichů a ochrany dřevin (součástí koordinovaného závazného stanoviska ze dne 17.06.2024, č.j.: MUVN/045896/2024). Tyto podmínky stavební úřad převzal do výrokové části. Stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat, zda v budoucnu dojde k znečištění půdy.

K ad 5) správní orgán uvádí, že účastníci stavebního řízení nemají právo si volit, kde se bude stavět. Jejich práva se omezují na technické otázky, námítky a připomínky týkající se stavby, která je předmětem řízení. Konkrétní umístění stavby určuje stavebník ve spolupráci s projektantem a v souladu s územním plánem. Účastníci stavebního řízení, jako jsou sousedé, dotčené osoby nebo obec, mají možnost vyjádřit se k projektu stavby, ale nemají pravomoc rozhodovat o její konečné lokalitě. Jejich role je omezena na posuzování technických aspektů stavby, dodržování regulativů a ochranu svých práv a zájmů.

K ad 6) správní orgán uvádí, že usnesením ze dne 14.05.2025, č.j.: MUVN/035677/2025 přiznal stěžovateli právo účastníka řízení, a aby účastník řízení nebyl krácen na svých právech, poslal mu oznámení o zahájení řízení (č.j.: MUVN/035697/2025) se stanovenou lhůtou, ve které se mohl nově vyjádřit, popřípadě své vyjádření doplnit. Tohoto svého práva již nevyužil.

Ke všem vzneseným námitkám se správní orgán dostatečně vyjádřil. Dále lze konstatovat, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na stavby. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Připomínky nebyly podány.

Stavební úřad ve společném územním a stavením řízení posoudil, v souladu s ustanovením § 94o odst. 1 stavebního zákona, zda je stavební záměr v souladu s požadavky stavebního zákona, s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, a s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 94o odst. 2 stavebního zákona ověřil, že je dokumentace po doplnění úplná, přehledná, jsou v ní odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, a to především požadavky vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vyhláška č. 104/1997 Sb.") a vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „vyhláška o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb“). Podle dokumentace je zajištěn příjezd ke stavbě.

Stavební úřad dále ověřil účinky budoucího užívání stavby. Při posuzování budoucích účinků užívání stavby vycházel stavební úřad především ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. V závazném stanovisku uplatňuje dotčený orgán požadavky na ochranu veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, tedy mimo jiné i požadavky na dodržení předpisů, týkajících se účinků budoucího užívání stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná stavba vyhovuje požadavkům dotčených orgánů a navrženou stavbou jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, má stavební úřad za to, že i účinky budoucího užívání stavby jsou v souladu s veřejnými zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Městský úřad Vysoké Mýto, odbor stavebního úřadu a územního plánování, který je obecným stavebním úřadem, vydal v předmětné věci závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona, podle kterého je předmětný stavební záměr přípustný, tj. v souladu s Územním plánem Vysoké Mýto

a je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Ve společném povolení stavební úřad tímto rozhodnutím, v souladu s ustanovením § 94p odst. 1 stavebního zákona, schválil stavební záměr, vymezil pozemky pro jeho realizaci a stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby, kterými zabezpečil ochranu veřejných zájmů, mezi které patří bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, přístup k nemovitostem, plnění požadavků dotčených orgánů a vlastníků technické a dopravní infrastruktury umístěné v prostoru stavby a dodržení obecných požadavků na výstavbu.

Stavební úřad označil, v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu, ve výroku tohoto rozhodnutí účastníky řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a to s vazbou na ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona, podle kterého jsou účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d).

Protože i stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící schválení stavebního záměru, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru

dopravy a silničního hospodářství v Pardubicích, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, podáním učiněným u Městského úřadu Vysoké Mýto, odboru dopravních a správních agend, se sídlem B. Smetany 92, 566 01 Vysoké Mýto.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci společného povolení zašle stavebníkovi stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci, vyhotovení ověřené dokumentace spolu se štítkem obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.

Stavba nesmí být zahájena, dokud společné povolení nenabude právní moci. Společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti. Společné povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého stavebního záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena. Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti společného povolení.

Bc. Kristýna Šťastná v.r.
vedoucí odboru

Před vydáním tohoto rozhodnutí byl zaplacen správní poplatek 10.000,- Kč, slovy dvacet tisíc korun českých, který byl stanoven podle položky č. 18 odst. 1 písm. f) sazebníku správních poplatků, který je přílohou zák. č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů..

Účastníci řízení dle ust. § 94k písm. a) stavebního zákona (stavebník) a ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým je zasíláno jednotlivě

Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto, zastoupená společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň

Účastník dle ust. § 94k písm. b) stavebního zákona, tedy obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, které je zasíláno jednotlivě

Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto, zastoupená společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň

Účastníci dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým je ve smyslu ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona zasíláno jednotlivě

Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto, zastoupená společností LABORO ATELIÉR, s.r.o., se sídlem Bj. Krawce 1130, 565 01 Choceň

Účastníci dle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona (vlastníci sousedních staveb anebo sousedních pozemků nebo staveb na nich):

Obec Slatina, IČO 00279510, Slatina 22, 566 01 Vysoké Mýto
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice;
Ing. Martin Šprync, Slatina čp. 120, 566 01 Vysoké Mýto
Lukáš Johan, Brteč čp. 35, 566 01 Vysoké Mýto
Vladimír Johan, Slatina čp. 81, 566 01 Vysoké Mýto
Stejskal Luboš, Slatina čp. 83, 566 01 Vysoké Mýto
Stejskalová Martina, Slatina čp. 83, 566 01 Vysoké Mýto
Veselík Jiří a Veselíková Eva, Slatina čp. 84, 566 01 Vysoké Mýto
Šeda Vlastimil, Slatina čp. 75, 566 01 Vysoké Mýto
Jitka Šedová, Slatina čp. 75, 566 01 Vysoké Mýto
Soňa Kučná, Slatina čp. 76, 566 01 Vysoké Mýto
Michal Kučný, Slatina čp. 76, 566 01 Vysoké Mýto
Petra Kubelková, Rostoklaty čp. 106, 281 71 Rostoklaty
Lenka Náměstková, Sudislav nad Orlicí čp. 74, 562 01 Ústí nad Orlicí
Pavel Nepraš, Slatina čp. 78, 566 01 Vysoké Mýto
Václav Koukal, Slatina čp. 79, 566 01 Vysoké Mýto
Dagmar Koukalová, Slatina čp. 79, 566 01 Vysoké Mýto
Zdeněk Novotný, Slatina čp. 85, 566 01 Vysoké Mýto
Ing. Jiří Šprync, Slatina čp. 80, 566 01 Vysoké Mýto
Martin Novotný, Slatina čp. 103, 566 01 Vysoké Mýto
Martin Bartoš, Slatina čp. 59, 566 01 Vysoké Mýto
Josef Jirsák, Slatina čp. 69, 566 01 Vysoké Mýto
Mirka Novotná, Slatina čp. 71, 566 01 Vysoké Mýto
František Novotný, Slatina čp. 71, 566 01 Vysoké Mýto
Jiří Stehno, Erbenova 303, 566 01 Vysoké Mýto
Bureš Zdeněk, Slatina čp. 60, 566 01 Vysoké Mýto
Burešová Denisa, Nová čp. 271, 533 75 Dolní Ředice
Milan Findejs, Slatina čp. 68, 566 01 Vysoké Mýto
Karel Svoboda, Slatina čp. 54, 566 01 Vysoké Mýto

Dotčené orgány

MěÚ Vysoké Mýto, Odbor stavebního a územního plánování, B. Smetany 92, 566 01 Vysoké Mýto
MěÚ Vysoké Mýto, Odbor životního prostředí, B. Smetany 92, 566 01 Vysoké Mýto
Policie České republiky, KŘPPK, dopravní inspektorát Ústí nad Orlicí, Tvardkova 1191, 562 27 Ústí nad Orlicí
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Úsek majetkové správy, Oddělení majetkové správy Ústí nad Orlicí, Třebovská 333/II, 562 03 Ústí nad Orlicí
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, Územní pracoviště Ústí nad Orlicí, Smetanova 1390, 562 01 Ústí nad Orlicí
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 49 Děčín 4, IČO: 24729035
GasNET Služby, s.r.o., Plynářská 499/1, 657 02 Brno, IČO: 27935311
CETIN, a.s., Českomoravská 2510/19, Praha - Libeň, 190 00 Praha, IČO: 04084063
VAK Vysoké Mýto, s.r.o., Čelakovského 6, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 25923099
T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha, IČO: 64949681
Vodafone Czech Republic, a.s., Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5, IČO: 25788001

Úřední deska

Městský úřad Vysoké Mýto
Obec Slatina

Příloha:

Koordinační situace C.3
Katastrální situace C.2

Vypraveno: 25.06.2025